刑案匯覽

刑案匯覽卷三十二

目錄

被毋揪跌脚向上拐誤斃人命

欲謀殺人誤殺其人五歲幼子

欲謀殺人誤毒三人傷而未死

欲毒婢女誤毒夫之功尊身死

持刀謀命將抱勸之人戳死

乘人睡熟謀毆誤斃他人

因人爭扭推勸出門跌斃人命

拉勸推人門牙牙傷自己顋門

勸阻不理抱人肚腹内損身死

黑夜被賊毆搶戳賊誤斃同夥

鄰佑幫同捕賊誤傷事主身死

營兵因被奪犯放鎗誤斃旁人

捕役因賊逃走放銃誤斃旁人

深山黑夜疑獸放銃誤斃賊人

舉銃欲嚇罪人誤斃拉奪之人

賊犯拒毆事主誤傷夥賊身死

姦夫拒毆本夫誤傷姦婦身死

竊賊放鎗拒捕誤殺旁人

撩擲木橛誤擲臥地之人身死

拆毀篷牆擲逐乞丐誤斃人命

隔牆爭鬧打倒牆壁壓斃旁人

宅邊竹林拾石擲鵝誤斃人命

園內響動疑獸擲石誤斃卑幼

被磚墊傷拾磚撩擲誤斃人命

同伴打雀誤擲火機致斃同伴

黑夜疑賊擲棍向毆誤斃行人

防獸施放鳥鎗誤斃人命

刑案匯覽卷三十二目錄終

殺妻逃走故殺妻而誤殺旁人

戲殺誤殺過失殺傷人

吉林將軍　咨尹方典故殺伊妻趙氏並誤殺妻之胞姊邸趙氏各身死一案查嘉慶十九年直隸省題蓋保幅謀毒伊妻誤毒妻之祖母張氏身死一案將蓋保幅依謀殺造意律擬斬監候又二十年該省題梁幗志謀毒伊妻誤毒旁人梁鳳姐身死一案將梁幗志依謀殺人而誤殺旁人律擬斬監候均經題覆在案誠以謀殺其妻貽害旁人死者係屬無辜慘死

非命厥罪雖覺若使故殺妻而誤殺旁人即可照故
殺妻律問擬設過謀故殺尊長卑幼罪干斬決凌遲
及罪不應抵者因而誤殺旁人亦可概照殺尊長卑
幼論乎揆諸情法殊多窒礙此案尹方與因伊妻尹
趙氏與妻姐邸趙氏隨同來進高回母家探視母病
連夜行走途次進店欲茶尹方與自外傭工回家適
在該店住宿聽聞伊妻聲音疑係拐逃一時忿激起
意將尹趙氏殺死因看視不明先將邸趙氏衣領揪
住認為伊妻即用小刀迎戳二下邸趙氏聲嚷尹方

與仍未辨係何人復用刀戳其後身一下先後致傷

邸趙氏心坎肚腹脊背等處邸趙氏聲喊跌地尹方

與始知誤戳因未戳伊妻反將邸趙氏戳傷益加氣

忿隨奔往尹趙氏面前復亂戳尹趙氏數下邸趙氏

尹趙氏俱各立時身死查尹方與故殺伊妻趙氏罪

止絞候其因故殺妻而誤殺妻之姊邸趙氏身死自

應依故殺人律從重問擬該將軍將尹方與依故殺

人而誤殺旁人以故殺論律擬斬監候核與例案相

符至該將軍聲稱故殺親屬而誤殺旁人律例內並

無分晰治罪明文應否假其誤殺邸趙氏由於犯時不知徑按故殺妻同科二罪相等從一科斷量改爲擬絞監候之處與律不符應即交司駁去

道光四年奉天司說帖

謀毒犯姦之妻誤殺子媳

安撫　咨許曉齋誤毒伊媳楊氏身死一案查此案許曉齋因伊妻劉氏與王信俵通姦該犯瞥見忿恨起意致死用砒霜拌入飯內欲將劉氏謀死不期伊媳楊氏誤食致斃查該犯許曉齋明姦謀死伊妻例止擬徒與謀殺平人及無過之妻罪應斬絞者不同

東撫咨孟廷持刀趕扎伊子誤傷伊媳張氏身死將孟廷依非理[illegible]孫之婦至[illegible][illegible]擬以篤徒部[illegible]一等杖九十徒二年半道光二年案

其誤毒伊媳亦與誤殺平人迥別惟律例內並無本夫聞姦數日謀殺姦婦誤殺有服卑幼本夫作何治罪明文檢查歷年亦無辦過似此成案若將該犯竟照謀殺人而誤殺旁人以故殺論故殺子孫之婦律擬以杖流未免情輕法重且謀殺子而誤殺有服卑幼新例應按服制減等問擬此案事雖異而情則同自可酌量定擬該省將該犯許曉齋比照故殺子婦至死流罪律上量減一等擬杖一百徒三年並將姦夫王信懷比照本夫聞姦數日殺死姦婦姦夫到官

謀毒犯竊被押之子誤毒秀人

供認不諱確有實據例擬徒詳核情罪均屬允協似可照覆　道光五年說帖

湖廣司　謹查集註云謀故毆之誤殺皆言凡人若因凡人而誤及親屬因親屬而誤及凡人因親屬而誤及親屬當按尊長卑幼各律輕重權衡分別隨事酌之檢查乾隆二年貴州省潘氏前夫周瑞臣之子阿三出繼表兄楊應潘為子潘氏欲阿三與伊後夫李松同往阿三不從用言頂觸潘氏氣忿拾石擲擊不意誤擲萬文秀臍肚殞命將潘氏照過失殺人[illegible]

收贖經本部題覆在案今湖南省題劉曾氏因子劉南素日遊蕩不遵教訓屢復犯竊經官驅押該犯婦被人恥笑起意致死用砒攪粉做成糍粑六個央王合庭帶給時有同押賊犯羅聾子向劉南索食糍粑一個劉南自食一個旋各腹痛嘔吐劉南隨將糍粑吐出平復羅聾子毒發殞命查謀殺人而誤殺旁人以故殺論者係指平人而言謀殺子孫而誤殺旁人例無治罪明文惟輯註謀故殺而誤殺親屬當按尊長卑幼名例隨事酌之今劉曾氏年逾八旬因子爲

匪起意致死按律罪止滿杖若因其誤殺旁人而竟
擬抵情殊可憫且揆之情法似未平允並無遇成案潘
氏因毆子而誤斃旁人亦不以鬭殺定擬該撫將潘
氏擬流係屬酌量辦理尚可照覆奉
批罪重所因因凡人誤殺親屬自應以親屬本律論因
親屬誤殺旁人如果耳目所不及思慮所不到即照
貴州省潘氏案定擬可也潘氏覩而擲石尚照過失
論此案子本不肖犯押在官氏給祇糍與食祇係誤
殺其子至同押又有賊犯向子索食並非無知婦女

思慮所能及是該犯於其子則為謀殺於旁人子則為過失殺該撫酌擬流罪係就謀殺罪名所因論非就親屬係子所因論且親屬既就本律論豈凡人獨不可就本律論乎案情萬變義各有歸若該館照此

再行議覆職等細繹

欽諭誠以同係因子不肖同以誤殺旁人均應照過失殺論洵屬衡情論罪復詳加察核貴州省潘氏因伊子用言頂觸拾石擲擊原無致死之心以致誤擲黃文秀殞命該酌情照過失殺定擬今劉曾氏因子為

匪犯押在官用砒攙粉做成糍粑許令食實有必死之心以致同押賊犯羅聾子柒食誤發殞命砒糍係殺人之物固非該氏耳目所能及究難謂該氏思慮所不到若照浙氏成案一律以過失殺論似與律註所云初無害人之心偶致殺人之義究未符合職等復詳查成案乾隆五十八年陝西省趙阮果正毆子誤毆阮果信斃命一案聲明毆責伊子雖非與人鬬毆但誤傷阮果信斃命究係因毆致誤將阮果正比照鬬毆而誤殺旁人律擬絞又嘉慶元年甘肅省軍流

謀毒其子誤斃旁人一家二命

死乃溫和因不遵父訓經責懲之後仍不悛改致父忿恨起意毒害誤將張拐子毒死陷父身罹重辟擬斬一起原案無從檢查既稱陷父身罹重辟自係仍照故殺擬斬今劉曾氏若照溫和之案問擬斬候固屬過當該撫量減擬流援免已屬原情酌擬似可照覆

嘉慶七年說帖　應與新例核參

廣西司　查黃韋氏用毒酒謀害違犯教令之子黃經元被韋有亮以飯換酒攜回與妻陳氏共飲致斃如果伊子服毒身死該氏應照子違犯教令父母非

理毆殺律擬杖至尋有亮夫婦之貪欲挽命實非該氏意料所及律貴誅心若即照謀殺人而誤殺旁人科該氏以故殺一家二命斬梟之罪揆之情法似未平允且查輯註云謀故毆之誤殺皆言凡人若因親屬而誤及凡人當按尊長卑幼各律輕重隨事酌之又查嘉慶七年湖南省劉曾氏因謀毒伊子誤毒羅顯子致死該省將劉曾氏於故殺斬罪上量減擬流經本部照覆在案此案上年該省咨請部示時本部即以黃尋氏不便論抵其子黃經元有應得遣戍之

罪未便坐以故決等因咨覆今該撫將黃經元依父母呈首子發遣例擬軍係[illegible]本例辦理黃莘氏照過失殺律收贖核與例案有乖是以職等前擬請將該氏擬流倍追埋葬銀兩係憑成案例註衡情酌斷雖該氏誤殺二命較之劉曾氏誤殺一命者情節爲重惟揆其起意之初心因誤毒傷犯之子而起若於量減流罪上復行加重實發駐防非惟措詞不能得當且陷其母於違遣之條即重其子以不孝之罪在死者貪口腹以自殞於該氏可無怨尤而黃氏因擊子

而爲奴於倫紀大有關係職等再四商榷應將黃聾
氏改依謀殺人而誤殺旁人以故殺論於故殺人一
家二命斬罪上量減一等杖一百流三千里係婦人
照律收贖仍倍追埋葬銀四十兩給付屍親收領以
資營葬至該撫奏稱黃經元犯其母被送到官其
母酒中置毒給飲該犯旣無從逆料而換酒與聾有
亮夫婦共飲誤斃二命尤非該犯所能計及黃經元
應仍依父母呈首子孫發遣例擬軍等語查黃經元
祇伊母被送到官伊母欲將伊毒死以致誤毒聾有

誤毒犯姦之女
誤殺旁人

亮夫婦二命是荳有亮夫婦究逼斃及伊母問擬流罪總由該犯不孝所致若僅照本例擬軍殊屬輕縱黃起元應改發黑龍江給披甲人爲奴面刺地名徑行解配嘉慶十六年說帖〇應與新例核符

山東司　宋道遲因女宋橋妮與吳士太通姦起意將宋橋妮致死令伊子宋二小買藥做入麪餅放在鍋內宋橋妮拾柴歸家見而拿取一塊即赴園拔葱就食道遲幼孩王臘頭在伊門首頑耍宋橋妮分給半塊王臘頭食完毒發殞命該省以宋道遲應照

謀殺人誤殺旁人之例擬以斬候至宋橋妮身犯姦
淫致伊父罪陷重辟律例並無治罪專條咨請部示
等因查謀殺凡人罪即應斬故誤殺旁人亦擬以斬
候至因親屬而誤及凡人自當按尊長卑幼各律輕
重隨事酌定若父母謀殺子女律止分別有無違犯
教令問擬徒杖因而誤殺旁人是不得坐以斬候之
條今宋逍遙謀殺犯姦之女誤殺旁人正與劉曾氏
貢龔氏謀殺犯竊並違犯教令之子誤殺旁人各案
情事相同自應照案擬流以昭平允至宋橋妮不知

伊父併中置毒分給王應頭以致誤毒身死業已罪坐伊父而宋遞遷既罪不至死伊女宋橋妮卽不致陷父重辟且亦與劉曾氏等各案內犯婦並進犯教令之子劉南黃經元情節無異劉南因續控劉曾氏懇求發遣黃經元本係黃韋氏以進犯教令呈送到官該犯等既仍照父母懇求發遣本例擬軍黃經元因係誤殺一家二命加等擬遣則宋橋妮亦應仍照犯姦本例定擬惟王應頭之冤遭毒斃及伊父問擬流罪究由該犯婦犯姦所致伊父既未將伊呈請發

因毆子而誤殺旁人定例

遺固未便照案擬軍若僅照犯姦本例擬以枷杖完結亦覺輕縱應於滿杖上量加一等擬以杖六十徒一年係犯姦之婦杖決徒贖　道光二年說帖○應與新例核參

陝撫　題鍾世祥擲打伊子誤傷孫泳幅子身死一案此案鍾世祥因伊十歲幼子三劬子與年甫八歲之孫泳幅子在院玩耍未往拾糞向斥延挨鍾世祥氣忿順用手內煙袋擲打三劬子閃避不期孫泳幅子站立三劬子背後致煙袋誤傷孫泳幅子顖門骨損越二十四日殞命係在破骨傷保辜正限五十日

之內該撫將鍾世祥依鬭毆而誤殺旁人以鬭殺論
律擬絞監候等因臣等查鬭毆而誤殺旁人以鬭殺
論擬絞係指凡人互相鬭毆誤斃旁人者而言蓋因
凡人鬭毆殺人罪應絞抵因鬭毆而誤殺旁人故亦
應絞至父母毆殺其子按例罪止擬杖與凡人之應
擬抵者不同若因毆子而誤殺旁人竟與凡人同科
絞罪於言既屬不順而揆情亦不得其平查臣部向
來核覆父母謀殺其子誤斃旁人之案因其所欲殺
者係屬伊子不應誤及旁人較之謀殺凡人而誤殺

旁人者迥別俱於斬罪上量減科斷在父母欲誅殺
伊子致誤殺旁人尚得於斬罪上量從末減則父母
因毆子而誤斃旁人尤當酌減以昭情法之平今鍾
世祥誤傷孫添楅子於保辜正限內身死該犯係因
擲打伊子以致誤傷旁人斃命與凡人鬭毆而誤殺
旁人者不同該撫將該犯照鬭毆而誤殺旁人以鬭
殺論律擬以絞候於法未爲平允自應量減問擬鍾
世祥應於絞監候律上量減一等杖一百流三千里
仍著追埋葬銀兩以資營葬　臣　等覆查此等誤殺之

案情事不一有因毆子誤殺旁人致斃者有因謀殺其子以致誤殺旁人者有因謀殺其子以致誤殺旁人一家二三命並三命以上而非一家及因毆子或謀殺其子而誤殺有服尊長卑幼者皆例無明文若不分晰指明難免辦理兩歧惟此等案件在凡人罪有絞候斬候斬決斬梟之分至因親屬而誤及旁人雖衡情貸其斬絞及斬決斬梟之罪而於量從末減之中亦須示以區別應請嗣後如父母因毆子而誤傷旁人致斃者比照鬬毆而誤殺旁人以鬬殺論於

鬬殺絞監候律上量減為杖一百流三千里因謀殺子而誤殺旁人一命者比照謀殺人以故殺論於故殺斬監候律上量減為近邊充軍因謀殺子以致誤殺旁人一家二命及三命而非一家者比照謀殺人以故殺論於故殺一家二命斬罪上量減為發新疆酌撥種地當差誤殺旁人一家二命以上及三命以上而非一家者於斬罪上量減為絞監候秋審入於緩決其因毆子及謀殺子而誤殺有服卑幼者各於毆故殺卑幼本律上減一等若誤殺有服尊長者仍

被扮鍬鉄脚向
上揚誤斃人命

依毆故殺尊長各本律本例問擬如此分別酌議於
情法似屬平允而各省辦理亦不致兩歧等因題准
道光四年通行已纂例
查纂例按語云惟查謀殺子以致誤殺旁人一家
二命及三命而非一家並誤殺旁人一家二命以
上及三命以上而非一家問擬新增絞候之處臣
等復加詳核未免輕縱此等案件本少且可臨時
斟酌辦理應請毋庸纂入例內合併聲明
蘇撫　題項字春誤傷劉士粼身死一案查律載因
鬭毆而誤殺旁人者以鬭殺論鬭殺者絞監候又子
毆父毋者斬等語查誤殺擬絞係指兩人互相爭鬭
不意誤傷旁人致死者而言至子毆父毋定例甚嚴

若父母毆子其子膽敢與其父母抵鬭因失跌誤傷旁人致死則應原其誤殺旁人擬絞之輕罪從重科以毆父母斬決之條若因被母揪毆該犯並未回手而攏勸之人突如其來未及經見係屬耳目不及自應照過失殺人依律收贖不應援引因爭鬭而誤殺旁人之律此案項宇春被母揪住時該犯並未還手亦未與人鬭毆該撫將項宇春照因鬭毆而誤殺旁人之律定擬殊未允協且查案內所敘項宇春將劉士鰲踢死之處其情節似亦未確自應駁令覆審另

行定擬謹擬　尾錄呈本

批直改過失究[illegible]示安自應聲覆爲是稿尾因恐交司

照繕　稿尾者律載因鬭毆而誤殺旁人者以[illegible]殺論

鬭殺者絞監候又過失殺人者准鬭殺罪收贖註云

過失謂耳目所不及思慮所不到又子毆父母者斬

各等語此案項宇春經伊母陸氏令其赴街買物項

宇春答以少停再去陸氏生氣斥駡項宇春往外跑

走陸氏從後將其長辮扭住欲毆項宇春站立不穩

往後倒跌右腳向上舉起適劉士贊從塾回家瞥見

迎面走至拉勸退攏勢猛項宇春收脚不及致鞋尖
誤傷劉士發肚腹左越日殞命該撫將項宇春比依
因鬭毆而誤殺旁人律擬以絞候等因具題臣等查
鬭毆而誤殺旁人以鬭殺論擬絞之律係指兩人互
相鬭毆不意誤傷旁人致死者而言至子之於母倫
紀攸關但毆即坐斬決如果子因與母鬭毆而誤斃
旁人則應得其誤殺擬絞之輕罪從重科以毆母斬
決之條若因被母揪毆並未還手失足將旁人誤斃
則與因鬭毆而誤殺旁人之律不符今項宇春被母

揪辮欲毆該犯因站立不穩往後倒跌既未向伊毆打亦非與人爭鬬其右脚向上撩起係因失跌所致劉上蔡曾見攏勸止值該犯握脚向上如果該犯有心向劉上蔡脚踢應以鬬殺論若並未看見因收脚不及不期致傷劉上蔡身死則是耳目不及思慮不到與過失殺人之律註相符即應依律收贖惟詳核案情該犯髮辮既被伊母扭住即使站立不穩身往後跌亦只隨勢倒地何至脚往上揚且劉上蔡迎面攏勸該犯係屬仰跌時非黑暗彼此可以目擊該犯

欲謀殺人誤殺其人五歲幼子

何至收腳不及劉士鰲又何至不能走避是否該犯因劉士鰲強行拉勸遷怒將其踢傷抑或劉士鰲走至該犯實未經見以致踢傷身死原題內並不確切訊明聲敘遽將項宇春比依尋常鬬毆而誤殺旁人律問擬衹係案情既未確實引斷亦未允當應令詳晰研究另行妥擬 道光三年說帖

直隷司 查謀殺人而誤殺旁人以故殺論之律係指誤殺者係旁人而言至謀殺而誤殺其人之子孫例應以謀殺定擬此案趙三來挾嫌謀害趙崔氏以

致誤毒崔氏幼子趙犟身死應以謀殺論惟該犯將藥給與趙犟時恐其無知誤食當即告知趙犟包內是藥令其轉交伊母沖服是該犯謀害意在趙崔氏並非趙犟趙犟無知誤食斃命實屬犯時不知律貫誅心自應照律科以謀殺人斬候之罪該督將趙三來依謀殺五歲幼孩例擬斬立決與犯時不知之律不符應請交司更正 嘉慶五年說帖

山西司 查李三林先與李楊氏通姦嗣李楊氏復與趙二通姦妒李三林查知起意毒害隨買紅糖一

包將藥蟲係信拌入送給李楊氏該氏幼子李懷遠兒見而索食李楊氏給與李懷遠兒食畢旋即殞命該撫以李三林謀害李楊氏誤毒氏子並非旁人依謀殺本律擬斬監候核與直隸省趙三來成案相符應請照覆毋庸改擬　嘉慶五年說帖

欲謀殺人誤毒三人傷而未死

晉撫　咨李必恭誤毒李會明誤毒李二子等三人傷而未死一案查律載謀殺人而誤殺旁人者以故殺論註云不書傷仍以鬬毆論又謀殺人傷而不死者絞監候已行未傷者杖一百徒三年各等語檢查

乾隆五十一年直隸省黑三達色欲謀殺張氏誤砍孫三旋即平復一案該省以黑三達色屢次滋擾經官責懲不悛復欲謀殺張氏誤將孫三砍傷將黑三達色除謀殺人誤傷旁人以鬬殺論輕罪不議外照棍徒擾害例擬軍咨結在案此外並無謀殺人誤傷多人之案此案李必秦因挾李會明疑竊之嫌起意謀害以致誤毒李廷綦李二一子僻大元子三人傷而未死該撫以律例內並無謀殺人而誤傷三人作何治罪明文如照謀而已行僅擬滿徒該犯已誤

傷三人未便以未傷人科斷將李必蓁照謀殺人傷
而不死絞罪上量減一等杖一百流三千里職等詳
加酌核李必蓁欲謀害李會明致誤傷李歷蓁等三
人其所傷之人並非所謀之人誤傷既以鬬毆傷論
向俱不計其所傷人數多寡從一科斷是李必蓁誤
傷三人按律止應杖八十其欲謀之李會明係屬已
行未傷律應滿徒二罪俱發自應從其重者論若如
該撫所咨於謀殺已傷未死絞罪上減流是舍已行
未傷本律於不用而率引已傷未死之條將來遇有

欲毒婢女誤毒大之功尊身死

誤傷一人及傷至三人以上之案勢必概擬比附臨爲加減輒致無所依據且此等該犯原擬以該犯挾嫌謀害毋老丁單不准留養似已足以示懲李必蔡一犯應請仍依謀殺已行未傷人本律擬徒嘉慶十年說帖

川督　題張嵇氏氣忿服毒致程張氏誤服身死一案查律載謀殺人而誤殺旁人者以故殺論又妻故殺夫之緦麻以上尊長擬斬監候各等語此案張嵇氏係張庭芳之妻程張氏係張庭芳出嫁親姑服屬大功尊長張嵇氏因與夫不睦欲行服毒自盡並懲

伊死後婢女春進宫香被夫拷問受屈起意一併毒死詭稱肚痛係屬發痧令春進燒水一罐張蔡氏取出毒鼠藥末正欲倒入罐內適程張氏進房撞見張蔡氏詐稱係醫痧病之藥即將藥末倒入哄令春進宫香同伊各服一茶盃免生痧病張蔡氏服毒後肚腹疼痛倒牀昏臥程張氏因常患痧病信以爲實即自用茶椀傾服藥水一椀先後毒發嘔吐張庭芳查係中毒用藥解救將春進宫香張蔡氏救醒詢悉前情詎程張氏毒重身死查張蔡氏本係欲自服毒卽

持刀謀命將抱勸之人戳死

其所欲謀毒同死之人亦止意在婢女並非有意毒斃程張氏至程張氏誤信氏言於該氏已經服毒之後自行飲服斃命實非該氏意料所及惟律貫誅心仍應按律科該氏以故殺之罪該氏除謀毒婢女二人傷而不死輕罪不議外該省將該氏依謀殺人而誤殺旁人以故殺論妻故殺夫之緦麻以上尊長律擬斬監候與律相符應請照覆嘉慶二十一年說帖

奉天司　查律載鬬毆而誤殺旁人者以鬬殺論謀殺人而誤殺旁人以故殺論又鬬殺者絞監候故殺

者斬監候文謀殺人傷而不死造意者絞監候各等語此案徐田有因與史發榮等均在王泳連家同住王泳連邀徐田有等共飲徐田有憶及王泳連屢次藐伊酒後言語絮叨即罷飲令李玉有買酒絕飲王泳連以徐田有意存譏誚致相爭吵王泳連辱罵李玉有攔勸徐田有頗護李玉有亦向詈罵隨即撲毆經人勸出徐田有因被王泳連李玉有辱罵心生忿恨起意將王泳連等殺死洩忿隨攜拔尖刀走進屋內拔刀戳扎致傷王泳連項頸等處轉身向李玉有

撲奔史發榮山徐田有身後抱勸徐田有轉身用刀一摔誤戳史發榮左傍膁殞命王泳逃傷經平復該將軍將徐田有依謀殺人而誤殺旁人律擬斬監候等因咨部 臣 部查謀殺人而誤殺旁人之案或時在昏夜不及辨認倉猝致斃或人非覿面加毒於飲食以致誤食者邂逅殞命大抵時在倉猝非出不虞方可依謀殺律科斷若係意料所及則應究其行兇之情節各照本律分別問擬不得概援謀殺之條今徐田有因謀殺李玉有拾刀向李玉有撲奔適史發榮

由該犯身後抱勸該犯轉身揮刀戳傷史發榮身死是該犯之揮刀嚇史發榮戳傷由於史發榮將伊抱住不能弁戳李玉有所致當其一抱一戳與有爭鬬情形不得謂非意料所及與謀殺人而誤殺旁人者不同且該犯因飲酒細故與王泳逝口角起釁李玉有亦係攔勸之人並無積恨何至蓄意欲將王泳逝李玉有一併謀死況檢閱供招同案之人除史發榮王泳逝李玉有外尚有潘英德等三人該犯白日持刀殺人豈不計及衆擊難以抵禦謀殺既無證據情

乘人睡熟謀毆
誤斃他人

飾而殺人又無殺此誤彼情形罪關斬絞出入臣部
未便率覆應令該將軍另委賢員研訊確情按律妥
擬　道光十二年說帖

陝西司　查律載謀殺人而誤殺旁人以故殺論又故殺者斬監候各等語此案阮光志因與周應才同在孟大林雜貨鋪內生理周應才屢次恃強將伊欺壓阮光志與之爭吵不和嗣因向孟大林索討工錢孟大林推緩阮光志斥其騙賴被周應才幫護用拳毆傷經孟大林拉勸阮光志進房睡熟適孟大林之

弟孟大洪探親經過進鋪坐歇周應才留其在牀上睡宿周應才上樓各寢四更時阮光志睡醒憶及屢被周應才欺陵起意乘其睡熟遊毆洩忿慮其報復欲將其腿脚毆成殘廢即起身開門順攜木扁擔走入周應才房內黑暗中用扁擔迎毆因聞聲音不似周應才點燈照看始知誤將孟大洪偏右毆傷孟大洪越二日殞命該撫將阮光志依鬬毆而誤殺旁人律擬絞監候等因具題臣等查同一誤殺旁人之案而因謀而誤與因鬬而誤罪名各不相侔辦理豈容

牽混今阮光志因被周應才屢次恃強欺壓乘其睡熟用扁擔迎毆致誤將借宿周應才牀上之孟大洪毆斃不特無爭鬬之形亦且無拼命之狀核與因鬬誤殺之律不符況檢閱原驗屍格孟大洪被毆五傷俱重至骨損迹其下手狠毒不死不休頗有蓄謀殺情事即使傷在下體已難強爲解免斷無傷在頭面反令飾詞狡卸之理所供欲毆周應才腿脚成廢不期誤傷孟大洪偏右致死之處殊難憑信乃該撫並未詳核案情輒將該犯照鬬毆而誤殺旁人律問

因人爭扭推勸
出門跌斃人命

擬殊屬輕縱案關斬絞出入應令該撫另行提犯研
訊務得確情按律妥擬具題 道光十二年說帖

蘇撫 題王富郎與蔡品爭扭被王物貴推跌致傷
蔡品身死一案緣王富郎在洪泳功門內為洪泳功
幼女剃頭時闕長郎蔡品王物貴陸大宗先後走至
糾合跌錢蔡品因輸王富郎錢三文不給致相爭詈
蔡品即抓破王富郎右腮頰王富郎亦抓傷蔡品右
領頦互相扭結王物貴解勸不開惟恐伊等將門撞
倒恐洪泳功歸家理論欲行推出戶外隨在王富郎

背後一推其時王富郎與蔡品對面互扭站立不穩蔡品爲門檻所絆仰跌檻外擦傷左右肋王富郎亦仰跌蔡品身上以致右膝抵傷蔡品臍肚下証蔡品傷並殞命將王物寶依鬭殺擬絞王富郎擬杖具題查王富郎與蔡品因跌錢爭角彼此俱經抓傷互扭被推同跌倒地王富郎膝抵蔡品身死王富郎與蔡品始終毆扭並未釋手王物寶係蔡品表弟若經袒護幫毆則以之擬抵尚屬情理茲該撫既稱王物寶扯勸不開恐其扯壞洪沵功之門欲行推出是王物

賚並非在場幫毆之人即王富郎之抵由於王物賚之推以爲原始之論而王物賚之推則實由於王富郎蔡品之鬬尤非王物賚肇起事端乃置始終毆扭抵斃人命之王富郎於不問而將在旁推勸之王物賚擬以絞抵於情法未爲允協應令核明妥擬去後今據該撫查王富郎還抓蔡品領類僅破浮皮嗣雖互相扭結並未動手毆打其膝抵之傷由於王物賚推跌當王富郎蔡品扭結之時王物賚雖勸解不開在場尚有陶長郎等不難喚同拉勸且洪泳功之門

拉扯推人門牙
牙傷自己顋門

將被與否亦與王物實無涉乃勸解不開即用力往外向推以致蔡品王富郎齊跌倒地嗑抵致傷身死則蔡品之死實係王物實推跌所致是王物實即屬下手傷重之人自應以王物實抵償其重罪應仍[illegible]原擬等因應如所題王物實合依鬬殺律擬絞監候王富郎起釁爭扭致被推跌照餘人律杖一百

乾隆三十二年題准案○照所見集錄

四川司　查律載鬬毆而誤殺旁人者以鬬殺論若過失殺人者依律收贖註云過失謂耳目所不及思

慮所不到初無害人之意而偶致殺人者皆准鬬殺罪依律收贖又例載鬬毆之案致命傷亦及雖非致命傷至骨損即因風身死在十日以外仍依律擬以絞抵各等語此案廖升高因在宋正發田坎洗腳宋正發疑伊捉其田內之魚攏向搜查兩相口角揪扭時宋正發之堂弟宋長發見而趕至跌上田坎拉勸頭撞廖升高上唇將廖升高門牙撞斷宋長發亦被廖升高牙齒帶傷斷門宋長發越四十三日因風殞命該督將廖升高依過失殺律收贖等因查廖升高

與已死宋長發堂兄宋正發揪扭宋長發趕至拉勸互相揪扯致傷並非耳目所不及思慮所不到且宋長發如果意在拉勸何以頭撞該犯上唇而揪帶之傷何以重至骨損誠恐宋長發見該犯與其堂兄爭扭上前幫護互相毆傷所致檢查向來辦理因鬬毆誤斃拉勸之人俱以誤殺旁人擬絞若死者自行致傷於人無尤亦祇可以鬬毆釀命酌量科以枷杖豈得照過失殺律收贖致與律註不符罪名既關出入案情亦未確鑿應令研訊確情另行按律妥擬

勸阻不期抱人肚腹內損身死

道光十年說帖

河南司　查律載鬬殺者絞監候又過失殺人者准鬬殺罪依律收贖註云過失謂耳目所不及思慮所不到各等語此案王中才因王亮明向伊無服族叔王生堂索欠彼此吵鬧王亮明撲毆王中才攔勸不理慮致滋事即從王生堂身後走攏兩手將王生堂肚腹抱住推送出門不期王生堂被抱內損坐倒地上口吐血水逾時殞命該撫將王中才依過失殺人律收贖等因咨部查王生堂與王亮明爭毆該犯從

中關勸雖無糾毆情事惟該犯攔勸不理將王生堂

抱住推送出門已有抑拒情形以致王生堂被抱內

損殞命核與耳目所不及思慮所不到之律註不符

自應仍照鬬殺律擬絞該撫將該犯依過失殺律問

擬殊屬錯誤罪關生死出入應令該撫另行按律妥

擬具題 道光十一年說帖

奉天司 咨寄進祿誤傷邵登田身死咨請部示一

案奉

諭交館查照成案核辦職等查乾隆五十一年江西省

見人爭鬬拉勸

奪棍誤斃人命

黃騰因父黃學先與伊叔黃學千揪扭爭毆被黃學千按捲拉奪黃騰拉勸用力將攜往後拉脫致擠頭誤戳黃學千之子黃棟右脇身死該撫將黃騰照過失殺律收贖咨經本部以黃騰用力拉擠致跌起於解勸迹已涉於爭毆與過失殺律註不符兩次駁飭改依毆死大功堂弟本律擬流咨結又四十一年奉天司議駁胡二與堂弟胡七爭毆被姜暖拉勸掙跌斃命改依鬭殺律擬絞監候題結各在案此案千進祿寄寓崔英家內因赴邵登田飯鋪食飯暫見邵登

欲毆其人奪棍
其子失跌斃命

田之子邵美持棍追毆崔榮該犯攔勸將棍拔住用
力奪過適邵登田站立身後致棍頭揰傷右腿骨損
身死核其情節該犯雖非有意助毆但彼此奪棍已
有爭鬭情形律內凡戲殺誤殺俱以鬭殺論別無因
拉勸誤殺量減明文且查從前議駁成案可循自應
仍按鬭殺律科斷該侍郎聲請量減擬流之處應毋
庸議乾隆五十六年說帖

奉天司　查此案魏戊因向張大發索欠口角欲向
毆打恐誤傷張大發手抱幼子三兒令張大發將三

被人追毆踹翻石塊誤斃旁人

兒放在炕上一面伸手奪抱張大發忽忙放手因魏茂尚未抱住以致三兒失跌致傷左額角殞命職等詳核案情該犯欲毆打張大發因而爭抱其幼子三兒已有爭鬬情形張大發恐被毆傷急忙放手該犯尚未抱住以致三兒跌斃實屬誤殺該省將該犯依因鬬毆而誤殺其人之子例擬以絞候與例相符其聲請可否量減擬流之處應毋庸議　嘉慶十五年說帖

陝撫　咨何世江追趕李世利致李世利奔跑踹翻石塊打傷鍾有典身死一案查律載因鬬毆而誤殺

旁人者以鬬殺論鬬殺者絞監候等語是衅起爭鬬以致誤殺旁人者卽應以鬬殺論絞若係耳目所不及思慮所不到而偶致殺人者必須初無害人之意方可照過失殺人收贖此案柯世江因李世利阻耕地畝將其捆縛欲投約理論經李世利央懇釋放李世利走後氣忿復回身詈駡柯世江追趕聲喊仍欲捆縛李世利畏懼奔跑不期踹翻石塊滾下山坡致將在山根地內摘收包穀之鍾有興打傷身死該省以鍾有興之死固由李世利踹落石塊誤傷斃命但

李世利之奔跑究由柯世江之追趕所致若按罪坐所由將柯世江比照因鬬毆而誤殺旁人擬抵而李世利踹落石塊適傷鍾有興殞命又出柯世江意料之外與實在逞兇毆打誤斃旁人者有間例無治罪明文咨請部示查李世利踹落之石塊適傷鍾有興殞命雖出柯世江意料之外惟柯世江因李世利回身詈罵後向追趕聲喊仍欲捆縛已有爭鬬之心與過失殺初無害人之意迥不相同且律稱誤殺原非本犯意料所及特因鬬起爭鬬誤斃旁人故擬以絞

追毆致人栽跌
誤撞旁人致斃

抵檢查嘉慶十九年該省具題張世高誤傷楊祿跌傷囟損身死一案因張世高路遇陳澍向謝紹貴索欠爭吵當向解勸陳澍詈其多管並用拳向毆張世高用手向陳澍背後一推陳澍往前撲跌適楊祿在前行走致被誤撞倒地跌處內損殞命該省聲明罪坐所由將張世高依誤殺律擬絞經本部核覆題結在案今柯世江追趕李世利仍欲捆縛已屬爭鬭而李世利之畏懼奔跑跴落石塊致傷鍾有與身死實因柯世江追趕所致核與張世高之案情節相同罪

坐所由自應坐柯世江以因鬬毆而誤殺旁人之罪應令該省按擬具題 道光二年說帖

舉鋤毆人被格致鋤誤斃旁人

蘇撫 題張喜發與朱在仁口角朱在仁舉鋤向毆張喜發用扁擔抵格致鋤口誤傷朱監高身死一案據江蘇司以抵格誤傷旁人身死之案向有不毆不格不格不死之論究應何人擬抵呈堂交館查案核定章程以便引斷等因隨檢查嘉慶二十三年山東省尼二持耙向劉二毆打劉二舉手一格致耙誤傷尼二之母尼于氏身死該省以不毆不

格不格不死擬將尼二一依毆殺母律凌遲處
白鵬翹誤殺之案恭候
欽定咨請部示奉
堂交館查核議將尼二一當其重罪劉二一酌量擬杖加枷
並查出嘉慶十五年貴州省黎毓榮因李正發拾鐵
器向擲黎毓榮用手搪撥誤傷伯母令狐氏身死將
黎毓榮依毆殺伯母律斬決李正發照不應重杖一
案核明不足爲式繕具說帖呈
堂後經山東司仍援照黎毓榮之案議將劉二一擬抵咨

覆該省照擬題結在案此外並無另有不毆不格不格不死之論疊查道光三年陝西省題結柯世江與李世利爭鬬李世利被柯世江追趕奔跑踹翻石塊滾下山坡致傷鍾有興身死以非坐所由將追趕之柯世江照誤殺律擬絞與黎毓棠等案又屬兩歧此案張喜發與朱在仁口角朱在仁舉鋤向毆張喜發用扁擔抵格致鋤尸誤傷在旁解勸之朱順高身死該省將張喜發依鬬毆而誤殺旁人以鬬殺論律擬絞既有議准成案似應如該撫所擬辦理奉

各堂諭應以朱在仁擬抵隨改題爲姦全案彙後道光四年說帖

蘇撫　題丹徒縣民張喜發誤傷朱順高身死一案緣張喜發與朱順高鄰居無嫌張喜發村中有朱張二姓公共水埂一道向係公修道光四年正月二十三日朱順高在田剷草張喜發與朱在仁各帶鋤頭扁擔挑泥修埂朱在仁掘有楊樹根一個欲行攜回張喜發稱係公物令其均分不允彼此爭奪朱在仁順取鋤頭向張喜發毆打張喜發用扁擔抵格適朱順高趕至張喜發身邊拉勸致被鋤石傷及顖門倒

地扶送回家傷處潰爛延至二月初九日殞命報驗審供不諱查張喜發與朱在仁爭奪樹根朱在仁輒鋤向毆張喜發即用扁擔抵格以致鋤口誤傷在旁解勸之朱順高顖門身死傷由於格自應以張喜發擬抵照張喜發依律擬絞監候朱在仁擬杖等因具題前來查律載因鬬毆而誤殺旁人者以鬬殺論鬬殺者絞監候等語查兩人互相毆格致傷旁人身死應以何人擬抵律例並無明文檢查辦過成案有嘉慶十五年貴州省題黎毓柴與李正發爭吵李正發拾

鐵磬向撈黎毓榮恐被打傷用手推撥不期誤傷期

親伯母令狐氏身死將黎毓榮依毆死伯母律擬斬

又嘉慶二十四年山東省趙尼二持耙向劉二毆打

劉二舉手一格致耙誤傷尼二之母尼于氏身死將

劉二依鬬毆而誤殺其人之母例擬絞均經照擬題

結在案此案張喜發與朱在仁爭奪樹根朱在仁舉

鋤向張喜發毆打張喜發用扁擔抵格致鋤口誤傷

在旁拉勸之朱順高身死該護撫以傷由於格將張

喜發擬以絞抵核與辦過黎毓榮劉二等二案情節

相同自係倣照成案辦理惟 臣 等詳細考核兩人互相爭鬬之案如彼毆此格搶回器械因而致傷先毆者殞命自不得以先毆者之受傷身死係由自執之械搶回所致將格者輕議寬減至命案竟無抵償之人至因鬬毆而誤殺旁人則毆者格者均非意料所及第被毆者勢不能束手任其毆打竟不一向抵格是誤殺固由於抵格而抵格則因被毆且毆者意在傷人而格者止圖避害論情定讞自應罪坐所由將行毆者以誤殺擬抵如謂傷由於格將抵格者以誤

殺擬抵設有甲向乙毆打乙因閃避誤將旁人撞擠墮入水中淹斃或撞跌致斃亦將以乙擬抵則被毆閃避者僅欲避其兇毆轉致身罹重罪而逞兇行毆者反得置身事外豈足爲情法之平又設有甲姓挾嫌於飲食內下毒欲謀斃乙姓乙姓不知轉餽於丙致丙誤食斃命律貴誅心勢不能轉坐餽者以誤殺之條而僅科下毒者以謀殺未死之罪準情酌理從前黎毓榮劉二等二案均以抵格者擬抵殊未允協不可援爲定式伏思成案如果於情法兩得其平原

不妨比附定擬如若輕重稍有倒置則罪名出入攸關自不得因仍遷就一誤再誤致啟高下其手之弊且查道光二年陝西省咨王恩長又取掛衣脫落棒擊何雲騎馬驚跑致撞跌鄭象身死因鄭象之被撞身死由何雲之馬驚跑而何雲之馬驚跑則由王恩長之撐木擊打所致罪坐所由將王恩長獨坐過失殺人之咎並通行各省在案今此案張喜發因被朱在仁舉鋤向毆用扁擔抵格致鋤口誤傷在旁拉勸之朱順高殞命將陝西省王恩長過失殺人之案豁

覲互證自應罪坐所由將行毆之朱在仁依謀殺律
問擬絞抵張喜發雖與釀命止應照不應重律擬杖
該護撫以傷由於格將張喜發問擬絞抵朱在仁問
擬杖責雖與成案符合而準情酌理既未允協即不
得援爲定讞非名生死懸殊　臣　部未便率覆理合據
實奏明如蒙
俞允　臣　部行文該護撫將張喜發一案改擬具題到日再
行核覆等因道光四年十二月十九日奉
旨依議欽此

用手推拉不期
身後之人跌斃

廣東撫　咨余廷貴住屋一間經業主售與鄧榮可
管業鄧榮可前往催屋余廷貴央俟伊妻產後遷移
鄧榮可未允越日復往適余廷貴抱女站立門內鄧
榮可逼其出屋余廷貴不依放下余二妹與鄧榮可
爭鬧鄧榮可氣忿扭住余廷貴胸前拉出門外不期
余二妹手扯余廷貴身後衣服不及釋放帶跌在地
擦傷額角執傷兩腿殞命將鄧榮可依過失殺收贖
等因查鄧榮可與余廷貴爭毆竟不顧余二妹手扯
余廷貴之衣遽爾扭拉以致帶跌余二妹身死既非

耳目所不及𦀿起爭𨺗亦與初無害人之義不符即謂其殺出於誤亦自有誤殺本條未便照過失殺收贖應令另行妥擬去後旋據該撫咨稱鬬毆而誤殺旁人必梃石手足誤中所致方可依律擬絞鄧榮可雖曾扭拉余廷貴出門並未毆打與鬬毆而誤殺旁人者不同仍照原擬咨部查誤殺之律嚴於過失殺者緣致死雖誤而𦀿起鬬毆與初無害人之意者不同是以與鬬殺同科而鬬殺之案無論毆打扭拉以及跌斃俱應按律擬抵使鄧榮可扭拉余廷貴跌傷

身死亦必以鬬殺定擬今因扭拉余廷貴以致帶跌余二妹身死既不得謂之非鬬毆即不得謂之非誤殺旁人如謂其無心帶跌即擬以過失不知律所稱誤者原非出於有心未便以律有明條之罪曲爲開脫應令詳核例案妥擬具題去後嗣據遵駁將鄧榮可改依因鬬毆而誤殺旁人律擬絞監候

乾隆十七年題准案〇照駁案新鈔錄

浙撫　咨周張氏因貧向史其傳索找房價不允越日攜子周六寶又往史其傳堂屋喊叫周六寶畏犬

躲立張氏背後史其傳開喊出見張氏正在攔阻其犬用手遮護并斥史其傳躲避史其傳不知周六寶在後隨以狗兇令其速去用手向推不期張氏往右閃跌碰及周六寶致跌擦傷顖角等處因病後受傷越九日身死將史其傳依過失殺收贖等因查史其傳推跌張氏致傷周六寶身死在史其傳眼見張氏走入堂屋口稱索找房價業已聞聲見形即不得以耳目所不及論且當張氏喊叫喝逐惡犬撲咬史其傳若非氣激於中何難叱退惡犬物總張氏回去

乃抵面部用手推以致張氏因跌磕傷周六寅身死顯係史其傳嗔張氏索找房價合忿拒推已有爭鬭情形即不得以思慮所不到論為過失殺人者必須本無害人之心始合律意今史其傳推跌張氏忿激之形已見設張氏被推致死史其傳亦應按律擬抵因鬭誤傷律有明條今輒以過失勿論六齡幼童何辜而死於非命殊未允協應令另行妥擬去後嗣據該撫仍照原擬咨部復查周六寅之因磕斃命不得謂非史其傳推跌張氏所致史其傳之推跌張氏不

得謂非怒其索找房價令該撫谷稱因犬撲吠惟恐咬傷以致推跌夫不叱其犬而反拒犬所撲之人已非情理且張氏之屢次上門索找史其偉業已供認原要躲避不出等語是起釁根由鑿鑿有據何得強爲開脫至稱周六贊站立伊母背後並非看見輒附會於耳目所不及之文則凡因鬬毆而誤殺旁人初何嘗明知其爲旁人而故殺之耶應令詳核例案另擬去後旋據遵駁將史其偉改依因鬬毆而誤殺旁人律擬絞監候 乾隆十八年題准案 ○照駁案彙鈔

爭乞煤炭燒烟燻阻致斃人命

阻止採煤拆棚不期燒斃四命擬從柴棚失火條

川督　題張世薇用火放烟致曾金蓮被烟燻斃一

案奉

批薰壠之際意在阻人進洞並不知死者在壠砌路照

律擬抵是否允協交館商之等因職等檢查嘉慶十

七年江西省奏吳湖槐等因爭乞煤壠燒烟燻阻致

斃廖明蔡等一家四命一案將起意主令燒烟燻阻

之吳湖槐依毆死一家三命以上將率先聚衆之人

不問共毆與否例擬斬立决張琢玉聽從進洞燃草

薰燒依爲從下手傷重至死律擬絞監候經本部照

擬奏覆在案此案張世祿與曾金達各自受僱挖炭炭壠毗連各挖各業張世祿將挖壠界址鑿穿被曾金達瞥見爭鬧嗣張世祿慮及壠內尚有鑿就炭塊前往拖取復遇曾金達阻嚷曾金達乘張世祿等欲走在後燒烟薰趕張世祿即棄炭趨出迨張世祿又欲進壠取炭恐曾金達知覺放烟欲先燒嚇阻順帶稻草拖進壠口用火將草燒烟薰過壠內曾金達正在壠內堆砌炭路趕避不及被薰殞命查張世祿始則越界挖煤繼復放火薰烟其意僅在阻人進洞並

無欲殺之心而該犯既係因阻人逃見是意中已有欲阻之人即與過失殺及曠野捕獵施放鎗箭之意中並未料及行人不期而致殺傷者不同設如死係罪人尚應以擅殺論抵況死者本係無辜平民自應照鬬殺律科斷其案情與江西吳淵視案相似彼案死係一家四命亦無欲殺之心故照張泉毆死一家三命以上例分別首從科以斬絞即係依凡人鬬殺法此案死係一命因其殺出無心故照鬬殺治罪該省將該犯依鬬毆殺人律擬絞監候洵屬允協應請

喝逐閙人被人
推擠誤跴人命

照覆 嘉慶二十二年說帖

安撫 題弓兵胥標誤踹胡楊氏身死一案查律載

因鬬毆而誤殺旁人者以鬬殺論鬬殺者絞監候等

語此案胥標係巡檢衙門弓兵因胡楊氏赴該巡檢

公館喊訴事件居民跟同觀看人多擁擠喧嘩該巡

檢聞聲飭令胥標等將閒人喝逐胥標等各上前用

手向推衆人爭擠欲出不知何人將胡楊氏擠倒撲

跌地上胥標亦被衆擠至胡楊氏身旁聽聞胡楊氏

在地喊叫時已昏黑看視不真復被衆人在後擁擠

過被刀扎推擲
其妻攖鉼斃命

曾標站立不住一時力不能支身向前撲隨勢提起右腳腳尖由胡楊氏身上一蹁而過以致蹁傷胡楊氏左後肋殞命查曾標因衆人擁擠用手向推已有爭鬬情形其聽聞胡楊氏在地喊叫站立不住將其蹁傷致死與過失殺人之耳目不及思慮不到者情節亦異該省將曾標依因鬬毆而誤殺旁人律擬絞監候核其情罪尚屬允協似可照覆　道光二年說帖

川督　題杜林推擲李氏致撞石海山手內刀尖中傷身死一案此案杜林調姦石海山之妻李氏不從

因而喊屈言欲報官該犯與閻捲飾送誣揑李氏偷
雞爭鬧糾同革役嚴才等四人假稱官差齊赴石海
山家強指石海山縱妻行竊喝令拴鎖李氏不甘出
向杜林揉毆石海山因杜林始而圖姦伊妻繼又誣
竊向捕憤懼交集遂進屋取刀向杜林嚇戳杜林即
將李氏攔推身往後一仰適迎石海山刀刃致傷李
氏脊背立時殞命是李氏之死伊夫石海山雖持刀
在手實因杜林趕兇將李氏攔推抵禦以致攖鋒殞
命今該督將石海山坐以毆妻致死而圖姦誣竊趕

黑夜被賊毆搶
禦賊誤斃同夥

兇鬭抵致斃人命之杜林幘擬發遣援之情理實未
允協應令另行妥擬去後旋據該督將杜林改依鬭
殺律擬絞監候石海山改擬杖責
乾隆二十四年題准案○照發案策鈔錄

盧倫辦事大臣　咨于春文因黑夜被賊毆打持刀
抵禦誤殺同夥盧見玉身死一案查刑律內載過失
殺人者准鬭殺罪收贖註云凡初無害人之意而偶
致殺人者皆准收贖給付被殺之家又刑例內載捕
役拿賊與賊格鬭而誤殺無干之人者仍照過失殺

入律於犯人名下追銀十二兩四錢二分給付死者之家各等語蓋以過失殺人初無害人之意故准予收贖至捕役拿賊與賊格鬬而誤殺無干之人亦因其志在捕賊本無害人之意偶致殺人是以原其倉猝之情而寬其誤殺之罪特立照過失殺人收贖專條此案于春文同盧見玉黑夜趕車行走有賊人將于春文毆打搶奪物件于春文即持刀向賊人抵戳因昏暗之中難以辨認誤傷同夥盧見玉身死前據該撫以大臣咨報理藩院行議到部經本部以此案

兇犯與死者平素有無嫌隙死者被殺後有無衣物遺失俱未聲明駁令覆審去後今據該辦事大臣覆加審訊于春文與盧見玉平日並無嫌隙盧見玉死後亦無遺失衣物將于春文依過失殺人律收贖咨報理藩院理藩院因蒙古例內並無專條會議到部查于春文因被賊毆打搶奪物件該犯持刀向賊抵禦誤傷盧見玉身死是其初意祗圖抵禦賊人特因黑暗倉猝以致誤殺同夥該犯係屬事主本有應捕之責正與捕役與賊格鬭誤殺無干之人情事相同

查捕役與賊格鬬誤殺無干之人例內既有專條該犯自可比照定擬該辦事大臣將該犯徑照過失殺人律科斷罪名雖無出入引斷究未允協應即更正于春文應比照捕役拿賊與賊格鬬誤殺無干之人照過失殺人律追銀十二兩四錢二分給付死者之家

道光二年山西司說帖○成案餘後

鄰佑幫同捕賊誤傷事主身死

嘉慶十三年四川省題彭沈氏家被賊打門入室鄰佑楊貴幫同捕捉見賊與事主拉奪鋪蓋用刀向戳誤傷彭沈氏致斃該省將楊貴依鬬殺律擬絞

本部以楊貴係彭沈氏鄰人有幫捕之責其傷彭沈氏身死事出意外駁令另擬經該省遵駁改擬將楊貴比照捕役拿賊與賊格鬭誤殺無干之人照過失殺人律追銀收贖

營兵因被脅犯放鎗誤斃旁人

福建司　查例載捕役拿賊格鬭誤殺無干之人者仍照過失殺人於犯人名下追銀十二兩四錢二分給付死者之家等語是捕役與賊格鬭致死賊人例應照罪人持仗拒捕捕者格殺照律勿論至捕役拿賊誤殺無干之人因雖係奉官捕捉而死者究屬無

辜故仍照過失殺人律收贖至兵役捕拿罪犯誤斃無干之人雖例無正條惟捕役有差拿勾攝之責兵丁亦係戢兇禁暴之人若兵丁因罪人持仗拒捕以致格殺及誤殺無干之人自應卽比照捕役拿賊之例定擬此案吳金壽充當營兵隨同外委高鵬飛拿獲花會案犯劉伊耕押至中途被姜弗盛糾邀羅俊懷等八人持械趕至喊搶高鵬飛見其勢兇令吳金壽等帶同劉伊耕避入路旁菴內將門關閉姜弗盛等各用棍石擲破大門吳金壽情急抵禦在門內被

縱處點鎗向姜弗盛嚇放姜弗盛閃開適鄧壯圖吳驥老路過站住觀望鎗子誤傷鄧壯圖身死並誤傷吳驥老唇吻齒落該撫以吳金壽一犯若援拏賊格鬬係過失殺人擬絞收贖未免過輕將吳金壽照因爭鬬擅將鳥鎗施放殺人斬罪上量減擬流具題查姜弗盛糾眾中途奪犯本係有罪之人迨吳金壽等避入菴內姜弗盛等膽敢各持棍石將門撞破實與持仗拒捕無異吳金壽情急點鎗抵禦正與捕役與賊格鬬情事相同其誤傷鄧壯圖身死自應比照與

賊格鬭誤殺無干之人例照過失殺傷人收贖該撫將吳金壽照因爭鬭擅將鳥鎗施放殺人斬罪上量減擬流殊未允協應即更正吳金壽應比依捕役拿賊與賊格鬭誤殺無干之人例照過失殺人收贖律追銀十二兩四錢二分給巳死鄧壯圖家屬具領並追折傷以上銀五兩三錢二分二釐給受傷之吳騰老具領該犯事犯到官在道光元年四月初七日恩詔以前係例准收贖追銀給主之犯毋庸援減仍追銀給領　道光二年說帖

捕役因賊逃走放銃誤斃旁人

蘇撫 咨捕役秦玉與許祥等拿獲緝賊因賊犯何二將許祥拒傷由崗學端門首跑走秦玉追捕不及施放鐵銃致將崗學端轟傷身死秦玉應比照鳥鎗向有人居止宅舍施放誤傷人致死擬流例量減一等擬以滿徒追埋銀一十兩 嘉慶二十五年案

深山黑夜疑獸放銃誤斃賊人

川督 咨馮正順於偏僻山中黑夜聽聞樹林林內聲響疑獸放銃誤傷正在行竊之胡狗身死究與誤殺平人有間將馮正順依竹銃在深山曠野施放誤傷人因而致死滿徒例上量減一等杖九十徒二年

舉銃欲嚇罪人誤斃拉奪之人

道光二年案

江西撫　題顧牙蔥因緦麻服姪顧恒太强割伊大功堂兄顧魁五田禾該犯攜舉竹銃嚇阻適華富經見恐其認眞點放趕向拉奪不期顧牙蔥衣袖誤撞火繩致繩燃銃發適傷華富身死查顧恒太强割田禾本係有罪之人如顧牙蔥點放竹銃將其致斃應依擅殺罪人以鬬殺論今華富因向勸奪誤傷身死未便照故殺人而誤殺旁人擬以斬候應比照因鬬毆而誤殺旁人律擬絞監候道光三年案

賊犯拒毆事主誤傷夥賊身死

姦夫拒毆本夫誤傷姦婦身死

江西司　審辦賊犯皮喜兒因拒踢事主誤傷夥賊李喜兒身死將皮喜兒依因鬪毆而誤殺旁人律擬絞一稿遵查乾隆十八年河南巡撫題王唐代與王龔氏通姦被本夫王河幅捉獲撩傷雙目王唐代拒捕誤毆姦婦龔氏致死一案聲明律內雖無罪人拒捕誤殺旁人之條但鬪毆而誤殺旁人仍照鬪殺問擬則罪人拒捕而誤殺旁人自應照罪人拒捕本律科斷將王唐代依罪人拒捕殺人律[illegible]斬監候經本部照擬題覆在案今皮喜兒拒捕誤踢夥賊致死核

竊賊放鎗拒捕誤殺旁人

用鎗擲犬誤斃由外進內之人

與王庴代拒捕誤殺姦婦之案情事相等似應仍照成案改依罪人拒捕殺人律擬斬監候 乾隆五十六年說帖

貴撫 題羅么么行竊馬世法家放青猪隻經事主馬世法等前往捉拿該犯起意拒捕將鳥鎗點放適該犯無服族嬸羅喻氏聞鬧出視被鎗誤傷身死查因鬬毆而誤殺旁人應以鬬殺論今用鳥鎗拒捕誤斃人命應仍照故殺律擬以斬候 嘉慶二十五年案

直督 咨陳套兒用鎗向排門外擲犬不期張青兒適從排門外進院以致誤扎張青兒咽喉致傷身死

將陳套兒依過失殺人律收贖 道光五年案

用鋤毆犬誤斃牆內伸視之人

川督 咨唐二元路過唐允祿家牆外唐允祿之犬向其撲咬唐二元追至唐允祿家牆口舉鋤毆犬適唐允祿伸頭出看致鋤刃誤傷唐允祿額角殞命該省將唐二元照向有人居止宅舍施放鎗箭打射致斃不期殺人仍依弓箭殺人本律擬以滿流經本部改依過失殺人律收贖 嘉慶二十年案

在人門首擲犬適斃蹲坐之人

東撫 咨范小年因在梁順門首用鐵鍬擲打犬隻不期史思文往下蹲坐誤行中傷致斃將范小年照

被犬撲咬用物擲打不期殺人

條撫咨高添發因眼痛臥牀不能掙視聽聞犬偷食雞用斧擲逐適楊祖年進內查看致被斧擲傷身死照過失殺收贖道光三年案

民人於有人居止宅舍打射禽獸不期殺人依弓箭殺人本律擬杖一百流三千里　嘉慶二十五年案

河撫　咨劉之德擲犬適傷高敏身死一案查律載過失殺人者准鬬殺罪依律收贖註云過失謂耳目所不及思慮所不到如彈射禽獸因事投擲磚瓦不期殺人等語此案乞丐劉之德路過高敏飯鋪前被狗撲咬劉之德順取鍋臺旁鐵通條向狗擲打適高敏亦上前趕狗適傷高敏左後脇殞命該省將劉之德照過失殺律收贖查過失殺人之案總以是否與

見狗在人身旁打狗誤斃人命

律註相符爲斷今劉之德被狗撲咬順取通條向狗擲打與無故向有人居止宅舍投擲磚石者不同且該犯向狗擲打之時初不慮高檢亦上前趕狗迫通條擲打出手之時高檢猝然趕上致被通條傷斃正與因事投擲磚瓦不期殺人之律註相符似應照覆

道光六年說帖

雲撫　奏准軍機大臣字寄

上諭刑部議擬雲南省民人段翔有戳傷王氏一本已依議行矣此案段翔有因從張洪志家索賠撕破衣服被

張洪志咬傷脊背並未還手即經勸散出門被狗咬破
褲脚該犯拾桶打狗擲脫桶柄不期張洪志之妻王氏
從旁走出撞傷斃命是該犯與王氏不惟無鬬毆之事
且並非意料所及經刑部改駁比照打射禽獸不期殺
人律較爲平允但此案誤傷情節顯然該撫既將案情
逐層聲敘何得仍照鬬殺律問擬絞候若其中另有別
情仍著該撫據實聲明覆奏如無他故即照刑部所改
完結將此諭令知之欽此寄信前來仰見我
聖主鑒空衡平不使稍有枉縱至意　臣　查此案設明有至

張洪志家索賠撕破衣服被張洪志拳傷脊背段朝有不及還手即被李仲將張洪志拉出屋門外其時狗咬褲腳段朝有隨手拾桶打狗適王氏從旁走出攔狗誤擲墊跌致死臣前因該犯拾桶打狗已月擊王氏在旁核其登門索鬧致斃婦女似應照例定擬此臣辦理此案之實在情形也今蒙

聖訓周詳誠恐原奏供情或有不實不盡隨逐加覆訊所供均屬脗合臣以段朝有既見狗已走近王氏即不應舉桶向擲復向該犯究詰據供醉後糊塗一時不

及想到祇圖打狗不料誤傷王氏實不是有心等語

嚴詰不移查此案打狗打人關係罪名出入細核案

情毆胡有本並張洪志家尋釁因李仲拉出回毆不

及趕至大門原欲舉桶向擲洩忿適被狗咬褲腳因

以擲人之桶擲狗因打狗而至傷王氏事在一時相

因而及前次具題將該犯照依鬬毆而誤殺人妻女

例問擬原有未協聲敘亦欠明晰部議比照打射禽

獸不期殺人之例實屬平允但該犯擲桶之時已見

狗在王氏身邊卽不應擲而因打狗致傷旁人例內

扎夫誤殺妻未
便照因鬬誤殺

並無明文臣愚昧之見段朝有一犯應照鬬殺律擬絞減流等因具奏查此案既據該撫奏稱段朝有因被狗咬穢脚拾桶向狗擲打惟時已見狗在王氏身邊即不應擲打而打狗致傷旁人例內並無明文段朝有一犯應如所奏改照鬬毆殺人絞律上量減一等杖一百流三千里等因奉
旨依議欽此 嘉慶三年說帖

直隸司 此案蒙古七十因賒買豬首一個挑回值伊妻金姐並未在家該犯將豬首貯放外屋至門外

出恭時有伊族叔桃桃呼家之犬將豬蒔啣食該犯瞥見順攜撲鎗趕扎犬隻其犬跑至桃桃呼家藏躲該犯執鎗趕扎時伊妻金姐在桃桃呼家炕邊兩腿向下側身而裹拉扶其子不意犬隻竄避該犯收手不及誤將金姐右腿扎傷殞命該都統將七十依鬬毆而誤殺旁人以鬬殺論夫毆妻至死律擬絞監候等因咨部　臣等查因鬬誤殺之律必實係與人鬬毆因而誤殺旁人方可援引定擬今該犯執鎗扎犬並非與人鬬毆其將伊妻扎傷致斃核與因鬬誤殺之

律不符且詳核案情該犯趕扎犬隻之時伊妻正在炕邊該犯自必目擊何至誤行扎傷重至穿透恐有因犬啣食豬首遷怒伊妻持鎗向扎情事是所供趕犬誤扎殊難憑信即使訊無起釁別情亦祇可照圖殺情輕之案酌減問擬何得牽引誤殺之律案情既未確引斷尤未允協應令該都統另行研訊確情按律妥擬　道光十一年說帖

犬在牆上狂吠擲犬誤斃人命

直督　咨宋自強往喚緦麻服弟宋居義因犬隻上牆狂吠該犯慮恐呼喚不應拾石向擲時宋居義之

妻馬氏出視不期被石擲傷身死該省將宋自推依過失殺人律收贖本部改依向有人居止宅舍投擲磚石因而致死律擬流　嘉慶二十二年案

因牛踐食高粱擲牛誤斃同伴

東撫　咨平三因牛隻踐食高粱與宋妗一同趕牛平三撩擲木棍打牛以致誤傷宋妗身死將平三比照無故向有人居止宅舍投擲磚石因而致死律擬流　道光二年案

看道兵丁擲馬誤斃人命

直督　咨王月增看守御道因蒙古三嘎哈驅趕馬羣踐行王月增拾石擲馬

撩擲木柸誤撞臥地之人身死

拆毀篷牆撞述乞丐誤斃人命

誤傷三嘎哈身死將王月增比照窩弓不立望竿因而傷人致死律擬以滿徒嘉慶十八年案

河撫　咨王舊物因撩棄木柸致將地旁躺臥之王丑擲傷身死將王舊物比照向有人居止宅舍投擲磚石傷人因而致死律擬流嘉慶二十一年案

蘇撫　咨趙邦因被竊疑係丐匪唐三竊取向詢被斥糾人往毆洩忿至丐篷門首唐三聞知逃跑趙邦令拆毀丐篷使丐匪無可棲止未及進篷查看即在篷外推坍牆屋不意內有乞丐阿二因病蒙蓋草薦

側臥牆下致被壓斃將遊邪比照無故向有人居止宅舍投擲磚石因而致死律擬流　道光元年案

隔籬爭鬧打倒籬壁壓斃旁人

浙撫　咨林學三因父林文標赴林文長家理論田事適林文長外出其子林成義閉門不納林學三嗔其無禮在門外拾石抛擲林成義亦從門內拾石抛出終不啟戶林學三取椿將籬壁打毀不期林成義幼女吉姐立於籬內椅上因籬壁坍倒以致跌拙壓傷登時殞命將林學三照過失殺收贖等因查林學三因林成義閉門不納伊父隔籬爭鬧遂行打毀籬

壁以致林成義幼女吉妞被壓身死夫打倒籬壁即不傷人已屬不應且隔籬相鬬業已互相擲石豈不知壁內有人既不得藉口耳目思慮所不及迨持棒毀壁明係有心傾壞又難言初無害人之意雖據各稱並未覿面爭鬬自與鬬毆而誤殺旁人者不同但以過失殺定擬殊與律意不符況律載無故於街市馳驟車馬及向城市投擲磚石者俱僅得減鬬罪一等乃數起爭鬬毀物傷人縱未覿面何得輕擬收贖應令另擬去後旋據覆稱將林學三比照無故向有

宅邊竹林拾石擲鴉誤斃人命

人居止宅舍投擲磚石傷人致死律擬流係小功姪女減一等擬徒追埋葬銀十兩 乾隆十七年咨准案○照所見集錄

川督 咨姚添位拾石擲打老鴉誤傷姚郭氏身死一案查律載過失殺人者准鬬殺罪依律收贖註云過失謂耳目所不及思慮所不到如彈射禽獸因事投擲磚瓦不期而殺人者皆准鬬殺罪依律收贖又無故向有人居止宅舍放彈射箭投擲磚石傷人者減凡鬬傷一等因而致死者杖一百流三千里等語是同一投磚擲石皆屬初無害人之意而擬罪則有

收贖擬流之分誠以因事與無故大有區別蓋所爲係屬正事一時耳目未周思慮未到不期誤及於人其情可恕故得准鬬殺罪收贖若事涉遊戲既非事不可已因而戕及於人雖並無殺人之心而與因事投擲者迥不相同故止准照鬬殺罪減一等律意各有指歸引斷不能牽混此案姚添位從無服族叔祖姚自朋宅外竹林邊經過適老鴉飛入林內叫喚該犯心懷厭惡拾石向林內擲打值姚自朋之妻郭氏在林內捆柴致石塊誤傷郭氏額顱骨損越二十三

園內響動疑獸
擲石誤斃卑幼

日殞命查姚自朋竹林係在宅邊即屬有人來往之所既非深山曠野可比該犯拾石擲打老鴉又不得謂之因事投擲磚瓦檢查歷年並無辦過似此恰對、成案惟查道光元年四川省咨鄧三易在屋後公共竹園砍竹適聞園內響動疑係野獸拾石向擲誤傷小功堂弟鄧三剛身死該省因死係小功卑幼將鄧三易比照無故向有人居止宅舍投擲磚石傷人致死擬流律上量減一等擬徒核覆在案與此案情節相仿參觀互證以尊長誤傷卑幼身死尚止減等擬

徒則誤傷凡人自可類推今姚𡑒位擲石打鴉誤傷族叔祖母郭氏身死該省將該犯依無故向有人居止宅舍投擲磚石傷人致死律擬流情罪相符似應照覆所有該司請改照過失殺律收贖之處應毋庸議道光三年說帖

被磚墊傷拾磚撩擲誤斃人命

直督　咨陳有予酒醉歸街經伊兄陳有道往拉回家該犯醉後脚軟失跌倒地被磚格墊疼痛即拾起所墊之磚向旁撩擲以致誤傷楊三身死惟其拾磚之由係因被墊負痛所致並無傷人之心亦無爭鬭

同伴打雀誤撞火機致斃同伴

用鎗打放禽鳥誤斃人命應照打射禽獸例文擬徒不照彈射禽獸律註收贖語見本條別有罪名係江西王的小說帖

情形與因鬬誤殺旁人者不同將陳有孚比照向有人居止宅舍投擲磚石傷人致死律擬流案 道光五年

綏遠城將軍 咨庫木吉圖用鎗打放禽鳥誤傷扎達克身死一案查例載深山曠野捕獵施放鎗箭打射禽獸不期殺人者比照捕戶於深山曠野安置窩弓不立望竿因而傷人致死律杖一百徒三年等語此案庫木吉圖與扎達克各帶線鎗赴曠野打放禽鳥庫木吉圖見前面落有鴿子裝上藥砂將鎗向左手掌點起火繩正欲施打不期扎達克忽由後邊轉

至左遊稱欲讓伊先打扉木吉圖誤擲火機鏢發致傷扎遠克殞命查扉木吉圖用鏢施打傷子因扎遠克轉至左遊稱欲讓伊先打該犯誤擲火機鏢發致傷扎遠克身死實非該犯意料所及既據訊明在場目擊之屍弟扎蔭克等並無別故該將軍將扉木吉圖比照捕戶於深山曠野安置窩弓不立望竿因而傷人致死律杖一百徒三年係旗人照例折枷查核情罪尚屬允協應請照覆 嘉慶十八年山西司說帖

黑夜疑賊擲批
向賊誤斃行人

陝撫　咨陳巡幅黑夜疑賊誤傷道泳幅身死一案

此案陳巡幅住居深山行人稀少黑夜聽聞犬吠因
鄰人羅元位家曾經被狼咬去犬隻疑狼復來咬犬
攜棍出視適董泳幅在該犯門前山坡自下而上時
值雨後天晴樹葉繁多該犯看不明晰見有影心
疑是狼棍毆一傷適斃該省將陳巡幅比照捕戶於
深山曠野安置窩弓不立望竿因而傷人致死律擬
徒係屬比照定擬核與庫木吉圖之案情罪相彷似
可照覆 道光元年說帖

防獸施放鳥鎗
誤斃人命

盛京刑部 咨迺財因防獸施放鳥鎗不期誤傷隋果

身死遇財應照民人於曠野放鎗打獸不期殺人者比照捕戶於深山曠野安置窩弓不立望竿因而傷人致死律擬以滿徒 嘉慶二十二年奉天司案

黑夜疑狼施放鳥鎗誤斃行人

河撫 咨張世太因貧夜看視不清疑係狼獸踐食穀苗放鎗驚嚇不期誤傷行人王姓身死實非意料所及將張世太比照鳥鎗在深山曠野施放誤傷人因而致死例擬以滿徒 道光二年案

山上滾運樹木誤斃山下行人

浙撫 咨陳維國等因山北岡下堆有松樹十一段欲行取回因家住山南由山北轉運恐致起意將樹

段擡至山崗滾落山南運回甚便當將樹段擡至山崗放落因是日下霧陳繼國以地處深山無人行走並先行聲喊亦無人答應後同黃雲廷將樹擡動隨勢滾下不期樓瑞煌走至被樹壓傷身死將陳繼國比照捕戶於深山曠野安置窩弓不立望竿因而致死律擬以滿徒嘉慶二十三年案

說話搖落煙袋火星鎗斃人命

直督 咨張生成因打牲攜帶鳥鎗路過趙登林屋旁趙登林在窗內瞥見讓留喫飯該犯因口含煙袋未能言語搖頭回覆以致煙火掉落鎗門誤傷趙登

林身死殺雖近於過失第趙登林隔窗留飯時與該
犯相距不過咫尺既非耳目所不及且鎗內裝有火
藥口含煙袋內有煙火鳥鎗經火即發人所共知該
犯亦必深悉又非思慮所不到乃該犯手持殺人利
器並不加意隄防以致失火誤將趙登林放傷身死
應比照鳥鎗向有人居止宅舍施放傷人致死例擬
以滿流嘉慶二十五年案

陡患瘋病猝不及報以致殺人

毆死患瘋人之案載夜無故入人家條

東撫　題侯法因瘋砍斃張鄭氏並砍傷張二姐餘限外身死一案查例載瘋病殺人之案總以先經報官有案爲據若因一時陡患瘋病猝不及報以致殺人旋經病愈或到案時雖驗係瘋迷迨覆審時供吐明晰者訊取屍親切實甘結咨部方准擬以鬭殺等語此案侯法之弟侯存義故後遺妻賈氏無子過繼無服族姪侯三爲嗣侯法見南關廟貼有賭名字帖一紙內載侯賈氏與嗣子侯三做成夫婦語句侯法撕揭回家向侯賈氏盤詰賈氏剖白侯法不信因被

患病陡因熱極發狂以致殺人

人汚衊氣忿莫釋旋成瘋病哭笑不常詎俟法因瘋狂揣帶菜刀赴鄰居張鄭氏家將張鄭氏嚇砍立斃並將其女張二姐砍傷越保辜正餘限外身死該犯到案仍屬瘋迷迨收禁後醫治痊愈覆審供吐明晰業經該縣訊取鄰佑屍親切結將該犯依鬬殺律擬以候核與例相符應請照覆　嘉慶十六年說帖

廣西撫　咨劉庭任染患風寒病症陡因熱極發狂致將顏大安殺死將劉庭任比照陡患瘋病猝不及報以致殺人例擬絞監候　嘉慶二十二年案

瘋發報官監禁病痊復行請釋

因瘋誣告經刑部監禁病痊後交旗領回道光四年直隸司二虎案

大興縣 申詳監禁瘋犯楊三病愈呈請釋放一案

此案楊三因患瘋病曾經伊父楊勝開呈報東城該城因楊三瘋病痊愈飭令領回看管嗣楊三瘋病復發騎人驢頭在街亂跑被官兵獲送提督衙門轉送本部診驗楊三實係瘋發無知訊之伊父楊勝開供明伊家房屋窄小不能看守當將楊三交縣鎖禁在案茲據該縣申稱據伊父楊勝開呈請將楊三釋放驗明楊三瘋病痊愈呈請開釋等因查楊三染患瘋病時發時愈自應照例俟監禁數年後再行驗明酌

因瘋殺人雖罪不至死仍監禁

量開釋現在監禁未及一年未便遽予查辦惟既據楊三之父呈請釋放自應查訊伊父是否可以管束將來舊病舉發是否另行找有嚴密房屋可以鎖錮照例分別辦理應行令該縣另行訊驗詳辦

道光六年直隸司說帖

東撫 咨彭小三因瘋砍傷彭王氏抽風身死一案又河撫 咨邢培元因瘋毆傷伊媳李氏身死一案各該省以該犯等均罪不至死遵照本部通行擬以永遠鎖錮奏

內務府包衣旗人患瘋交慎刑司鎖錮嘉慶二十五年雲南司段勇凝

堂諭此等人犯永遠鎖錮似覺過重令交館核辦以便酌改條例等因查瘋病殺人律內原無治罪明文雍正三年議定從犯人名下追銀收贖乾隆五年議定瘋病之人報明地方官令親屬看守鎖錮十九年議定瘋病殺人之犯照例收贖仍行監禁俟痊愈後以期年為斷如不舉發飭交親屬領回防範二十七年本部以瘋病殺人例准收贖然瘋病原係時發時愈羈禁逾年難保其不復再發奏請改為永遠鎖錮雖或痊愈不准釋放等因纂入例册至嘉慶七年本部

以瘋病殺人之案多有到案覆審供吐明晰之犯若
僅照例監禁恐其裝瘋揑飾冀圖免抵奏請嗣後如
到案及覆審時供吐明晰者仍按本律例擬抵八年
十一月四川省咨唐尙舜因瘋戳傷胞弟唐尙舉身
死該犯病已痊愈援照通行按服制擬以流罪發配
經本部以瘋病殺人到案及覆審時供吐明晰按各
本律例擬抵係指罪犯應死者而言若罪不至死卽
供吐明晰仍應照例永遠鎖錮將唐尙舜改擬永遠
鎖錮通行各省遵辦在案此係辦理瘋病殺人分別

鎖錮擬抵之例又嘉慶元年欽奉
恩詔山東巡撫以瘋病殺人永遠鎖錮一項如果病未痊愈或監禁未久自屬毋庸查辦其間有鎖錮已逾十二十年而又年逾七十瘋病久經痊愈者逢此
大赦未能釋放情堪矜憫題請分別查辦經本部查瘋病之人時發時愈其曾經殺人之犯防範尤宜倍加詳慎議請以監禁二十年爲斷如監禁未至二十年者年分尚淺即現報病痊自毋庸議釋如監禁已逾二十年及年逾七十者舊病不至再發精力就衰取具

印甘各結題請省釋等因又五年清理庶獄欽奉
恩旨永遠監禁各犯一體查辦經本部開單具題奉
旨嗣後遇有清理刑獄恩旨其因瘋病監禁未及五年者
俱毋庸查辦等因欽此此係辦理瘋病監禁人犯恭逢
恩赦分別年限准釋之章程也誠以瘋病殺人係屬無知
犯法原情收贖又恐其別生事端故擬以永遠鎖錮
雖或痊愈不准釋放係為杜絕後患免致再戕人命
起見至供吐明晰擬以實抵之例原恐狡猾之徒知
因瘋殺人例不抵償始則逞兇戕命繼復捏病裝瘋

希冀倖免是以各按本律擬抵入於秋審分別官減
辦理本屬從嚴故緩決之後遇有
恩旨仍不准與尋常緩決各案一體減等實與永遠鎖錮
無異其罪不至死者到案及殺審時病雖痊愈若遽
行發配難保其舊病不再舉發復又殺人是以一體
鎖錮若因其現在病已痊可卽爲另定條例免其永
遠鎖錮固屬矜恤之意但此等人犯瘋發靡常既不
能保其到配之後不復殺人亦無從定以年限再四
詳核與其仍循舊文如將來遇有

因瘋殺人例得減流仍應監禁

恩赦監禁數年之後病實痊愈或精力衰邁再行遵照章程分別辦理題請省釋不致老死囹圄亦與定例無礙所有江小三等二案係屬照例辦理應請照覆

嘉慶十一年說帖

江西司　審擬王亮因瘋砍傷鄭卜祥餘限內身死聲請減流仍照例監禁一案奉

諭瘋病殺人旋經痊愈問擬死罪監禁人犯向來監禁已逾五年過有

恩赦例得查辦此案係擬流監禁人犯與問擬死罪監禁

者不同將來作何查辦之處交館存案迅核等因查嘉慶十一年山東省咨彭小三因瘋砍傷彭王氏於十日外抽風身死該省以該犯雖供吐明晰未便竟照常人擬流仍照瘋病殺人例永遠鎖錮經本部照擬咨覆在案此案王亮因瘋砍傷鄰卜祥餘限內身死到案後供吐明晰按照鬬殺例擬請減流固與問擬死罪者不同惟因瘋殺人擬流之犯向俱照例永遠鎖錮該犯王亮氣迷病症現在時發時愈難保不復乘發再滋事端既未便經行發配詳查例案又無

監禁年限准予查辦明文此時似難酌定祇可照例永遠鎖錮俟將來遇有
恩赦察看該犯瘋病是否痊愈再照舊章分別辦理奉
批開交司照辦 道光三年說帖

因瘋殺女監禁七年原情准釋

廣西司 呈國翰阿呈請伊父定柱瘋病已愈懇求釋放等情查此案定柱因瘋扎傷伊女身死前經本部擬以鎖錮嗣據伊子國翰阿以伊父業已病痊呈請釋放經本部以瘋病殺人例應永遠監禁該犯因瘋殺死伊女罪止滿杖與致死平人者不同惟監禁

甫經四年難保不復再發嘗經批示俟監禁二三年後再行診驗辦理今據伊子遵批請釋該司援引瘋病殺人病已痊愈監禁五年後不復舉發遇有親老丁單准其留養之例仿照辦理查定柱並非親老丁單未便援引留養之例惟因瘋殺女救非理毆殺子孫罪止滿杖與致斃平人不同且監禁已逾七年瘋病並不舉發伊子國齡阿念切天倫呈請釋放並據犯兄貝照族長富森布具結保領復經本部取具監士司獄印甘各結自應照原情准其釋回交旗嚴飭管

束不時察看儻該犯神氣稍有未淸仍送部鎖錮若
防範不嚴查察不周以致滋生事端卽行查參懲治

嘉慶十八年說帖

瘋病殺人留養承祀各有專例

蘇撫　題准趙培貴因瘋砍死顧張氏永遠監禁題請
承祀一案奉
諭並非毆死妻之瘋犯應否承祀交館核議並於修例
時添註例文等因查瘋病殺人之案定例以到案後
始終瘋迷不能取供及到案覆審時供吐明晰二者
分爲兩條始終瘋迷者舊例係照過失殺收贖乾隆

五年改爲交犯屬領鎖錮十九年議定照例收贖仍行監禁期年後不復準發交犯屬領回防範二十七年復議改爲鎖錮雖或遂愈不准釋放纂爲定例至今遵行例意係爲杜絕後患免致再戕人命起見其到案及覆審供吐明晰者詢時原無例文嘉慶七年議定係一時患瘋猝不及報以致殺人訊取屍親甘結方准擬以鬬殺如無報案又無屍親切結仍按謀故各本律定擬亦纂入例冊如秋審被決或情實免勾後仍永遠鎖錮過有

恩旨不准與尋常緩決各案一體減等係因恐彼捐兇徒殺人後捏病裝瘋希冀倖免從寬辦理之意此瘋病殺人之犯分別鎖錮擬抵之定例也又嘉慶六年定例瘋病殺人永遠鎖錮於親老丁單例應留養承祀者如病果痊愈驗明加結題釋係指始終瘋迷應永遠鎖錮者而言又十九年定例瘋病殺人應入緩決人犯如果到案後病已痊愈監禁五年以後不復舉發遇有親老丁單或父母已故家無次丁取結題請留養承祀係指到案供吐明晰例應擬抵緩決人犯

而言是因瘋殺人如係始終瘋迷定案時永遠鎖錮之犯驗明病果痊愈即可隨案題請留養承祀不必拘以五年之限若係到案供吐明晰照例科以鬬殺入於秋審緩決之犯舊例從嚴論抵本無准與留養承祀明文十九年議定新例原屬推廣從寬其必限以五年者以尋常留養承祀之例可以臨案聲請可以緩決一次即行題請此等因瘋殺人若一例辦理恐遂其裝捏狡猾之計是以定例必五年後始准查辦此又瘋病殺人之犯分別留養承祀之章程也至

犯親已故家無次丁之案惟毆妻一項始准承祀其餘皆例所不載誠以承祀者止欲貸其一死隨處皆可延宗祀幷若孤子留養必欲留其身以侍其親也此案華增寶因瘋砍傷鄰婦顧張氏身死復刃傷出嫁大功■王華氏平復前據該撫聲明係始終瘋迷依瘋病殺人例永遠鎖錮追給埋葬銀兩咨部核覆在案今該撫以該犯自嘉慶十四年監禁後瘋病漸退至今已越五載不復舉發聲請承祀是以毆死他人按不應承祀之案率引毆死妻應准承祀之例

照禁瘋犯雖遇
赦典須查條款

且所引監禁五年不復舉發題請留養承祀之條及係專指到案供吐明晰照例擬抵入於秋審緩決者而言與始終瘋迷例准收贖永遠鎖錮之犯無涉援引均屬錯誤華增贅應仍照例監禁俟遇有
恩旨再行查辦釋放　嘉慶二十三年說帖

東撫　咨永遠鎖錮瘋犯魏昆病痊咨請查辦一案查例載瘋病殺人問擬死罪免勾永遠監禁之犯病愈後遇有
恩旨例得查辦釋放等語所稱遇有

恩旨必須
恩旨內載明查辦永遠監禁人犯方准與別項永遠監禁
各犯一體查辦今嘉慶二十四年正月初一日
恩詔查辦減等係照十四年
恩詔章程辦理並無查辦永遠監禁人犯之文所有各省
緩決案內因瘋殺人各犯均擬以不准減等陸續開
單具奏在案查該省魏崑一犯於十五年七月間因
瘋劃傷伊妻何氏身死到案始終瘋迷不能取供依
例永遠鎖錮茲據該撫查明該犯病已醫痊自

二十年春間至今不復舉發扱未年正月初一日
恩詔咨請查辦與例不符惟查該犯供稱有子魏二麻現已病故此外並無親屬如果屬實核與承祀之例相符應令該撫飭驗明確如果痊愈取具各結具題請
旨省釋准其承祀　嘉慶二十四年說帖

因瘋殺胞弟雖
收贖仍應監禁

南撫　咨劉族徃因瘋毆死胞弟劉志書兇犯在監病故照過失殺胞弟律勿論一案查瘋病殺人比照過失殺人律銀數收贖仍應永遠鎖錮並不與過失殺人收贖後即予省釋是恐其因瘋再行滋事也自

不得照過失殺一律定擬今劉族重因瘋殺死期親胞弟劉志清如該犯並未監斃自應照例監禁其收贖銀兩係同居胞弟應免著追該撫以照過失殺期親弟妹律勿論之處係屬錯誤應行更正　嘉慶元年說帖

因瘋殺妻雖係勿論仍應監禁

川督　咨鄭文煥因瘋戳死伊妻鄭盛氏一案查例載瘋病殺人者從犯人名下追取埋葬銀十二兩四錢二分給付死者之家又瘋病殺人者除照例收贖外即令永遠鎖錮又律載過失殺妻者勿論各等語此案鄭文煥因瘋戳傷伊妻盛氏身死驗明該犯目

因瘋毆死緦麻尊長

瞪神昏語無倫次瘋病尚未痊愈查因瘋殺人在本人例得照過失殺律收贖永遠鎖錮如死係伊妻應依過失殺妻律勿論亦永遠鎖錮該省將鄭文煥擬以勿論仍照瘋病殺人本例永遠鎖錮與例相符應請照覆　嘉慶十八年說帖

川督　咨王習禮因瘋毆死妻母易王氏一案查瘋病殺死凡人例止收贖至殺死有服尊長律例並無明文乾隆五十一年山東省咨劉金良因瘋割傷緦麻服叔劉法身死該撫以服僅緦麻毋庸照服制定

擬仍依凡人收贖鎖錮經本部以期功與緦麻雖有等差而同屬本宗有服之親均干名分未便與凡人同科駁令改依卑幼毆死本宗緦麻尊屬律擬斬監候題結在案今該督以易王氏係王習禮妻母服屬外姻緦麻究非功服尊長仍照凡人例收贖鎖錮是因瘋致死妻母之案與致斃凡人一例辦理竟置服制於不議揆之情法未爲平允應駁令按服制定擬旋據遵駁改擬斬候題結　乾隆五十七年說帖

因瘋刃傷期親尊屬

山東司　查律載姪毆叔如刃傷者絞過失殺傷者

各減本殺傷罪二等不在收贖之限又例載刃傷期親尊屬如釁起挾嫌有心刃傷依律問擬絞決若訊非有心干犯或係金刃誤傷及情有可憫者俱擬絞監候又執持兇器傷人果有瘋疾依過失傷律收贖各等語誠以期親尊屬服重而分尊故有心刃傷罪應絞決必非有心干犯及情有可憫者方得問擬絞候至過失殺傷在凡人律應追銀收贖在期親尊長律得遞減二等科罪亦必係眞正過失始許援例問擬若因瘋刃傷即與眞正過失不同秪應照訊非有

心干犯及情有可憫之例擬絞監候不得引凡人瘋疾執持兇器傷人依過失傷例減二等問擬致滋牽混檢查嘉慶二十一年本部辦吉祥因痰迷瘋病復發適伊妻用刀切菜該犯趕至身旁奪刀將伊妻砍傷經伊胞嬸李氏瞥見奪刀不期刀尖誤將李氏右手劃傷平復將該犯依刃傷期親尊屬訊非有心干犯例擬絞監候題結在案此案王大幸因瘋用刀砍劃致傷伊胞叔王洪澤左乳等處平復該撫以凹瘋傷人之案例內止有執持兇器傷人依過失傷收

贖一條其餘因瘋刃傷凡人及有關服制等案並無治罪明文查上年高苑縣民王聿榮因瘋刃傷大功兄王聿太平復審依毆大功兄折傷以上遞加凡鬬刃傷人三等擬杖一百流二千里以傷由瘋發無知並非有心干犯比照瘋疾執持兇器傷人依過失殺人收贖奉部覆准在案如因瘋刃傷果可比照過失問擬則現在王大辛之案按律止應擬徒惟案關服制律例究無專條咨請部示查因瘋殺死期親尊長之案向俱仍照本律問擬是因瘋刃傷胞叔照刃傷

期親尊屬訊非有心干犯之例問擬絞候從其立決巳屬持平若照過失傷減二等律擬徒不特生死懸殊且與辦過成案不符至王聿榮因瘋刃傷大功兄依律擬流比照凡人例收贖係因刃傷大功尊長本律罪止擬流故可仍依本罪收贖與刃傷期親尊長本律應擬絞決者不同自不得牽引凡人因瘋執持兇器傷人依過失傷之例問擬應咨覆該撫將王大辛一犯詳核例案妥擬　道光七年說帖

因瘋砍死胞叔并妻另傷四人

河撫　題李大魁因瘋砍傷胞叔李萬鐘並伊妻張

氏各身死復刃傷胞嬸董氏等平復一案此案李大魁因瘋病復發先後用刀砍傷伊妻張氏及期親服叔李芮擴殞命並砍傷期親嬸母董氏及族人李大孝李劉氏李氏傷均平復既據訊明該犯係因瘋迷所致已死李芮擴係該犯期親尊屬應從重照服制科斷將該犯照毆死期親服叔律擬斬立決並聲明二死四傷情節較重毋庸聲請夾簽職等檢查嘉慶四年山東省汪秉如因瘋砍傷期親服嬸許氏並厮役楊升各身死照律斬決夾簽減為斬候又十七年

因瘋殺夫衆證明確毋庸駁審

山東省王書琴因瘋砍死張文姐等幼孩五命該省擬斬立決經本部改擬絞候均入於秋審情實蒙
恩未勾此案砍死二命與汪汞如案同其另傷四人雖較汪汞如案稍重惟瘋發之人並不知毆殺何人亦不知所傷之多寡核其情節係屬犯時不知既非有心逞兇干犯自應一體援例夾簽方爲平允

嘉慶二十二年說帖 ○此案夾簽具題九卿議奏改爲斬候於二十三年題結見成案

安撫 題胡張氏因瘋勒死伊夫胡耀光並將屍身燒殘一案詳閱供招據地保李光悰鄰佑劉文科趙

行遠屍子胡鎮住屍兄胡正先俱稱張氏素患瘋病時發時愈並經醫學甘正宗診視委係痰迷瘋症並無裝點情事是該氏實有瘋病已屬衆證明確如謂該氏因別情將伊夫謀死住處既屬孤村無難早將屍身毀埋滅跡豈有仍置諸廚房內自取敗露之理其爲瘋發無知勒斃伊夫似屬可信應請照覆毋庸駁審　嘉慶十七年說帖

因瘋及誤殺夫之案向不夾簽

嘉慶十一年十月初一日奉

上諭前因刑部等衙門題覆奉天省民婦段李氏因瘋毆

傷伊夫段廷儒身死一案將該氏問擬斬決內閣亦以李氏著即處斬票擬進呈與胞弟毆死胞兄改爲斬候者辦理有異因命刑部堂官查明舊例成案詳悉具奏玆據刑部覆奏查明妻之於夫服屬三年其因瘋毆死及誤殺可矜者均按本律定擬概不夾簽從前曾有奉旨勅下九卿議改監候者亦有奉旨由立決改爲監候者著諭刑部以服制爲重妻之於夫服逾三年固當按律問擬然有平素並無陵犯實係一時瘋發毆夫致死者究屬一線可原揆之情法亦不可不量予末減嗣後

過有此等婦人因瘋毆死本夫之案確鑿無疑者刑部仍按本律定擬具題有內閣核明於本內夾敘貼標擬九卿議奏及依議斬決雙簽進呈候朕定奪所有奉天省段李氏一案即著九卿議奏欽此奉天司案

因瘋毆死同居繼父

陝督　題郎蓮花成因瘋砍戳繼父常栽樹子身死一案查向來因瘋殺死有服尊長之案即瘋病始終未痊俱按照服制依律科罪不與平人一例擬以永遠監禁檢查嘉慶十三年四川省題任正剛因瘋毆傷緦麻叔祖任均複身死一案始終病未痊愈將任

正剛依毆本宗緦麻尊屬至死律擬斬監候入於秋審緩決在案此案郎連花成因瘋砍戳同居繼父常栽樹子身死查該犯雖始終病未痊愈第服制攸關自應仍按本律擬抵該省將郎連花成依毆同居繼父至死律擬斬監候查核情罪相符應請照覆

嘉慶十七年說帖

因瘋殺媳病已痊愈給屬領回

江西司　查律載毆子孫之婦至死者杖一百徒三年又例載瘋病殺人之案總以先經報官有案為據若一時陡患瘋病猝不及報以致殺傷旋經痊愈該

州縣官督明創訊取屍親切實甘結叙詳咨部乃准
擬以鬬殺等語此案鍾黃氏因瘋毆傷子媳吳氏身
死既據該撫聲明該氏瘋病業已痊愈並訊取屍父
吳信章供結自應按毆死子婦本律問擬該撫將該
氏比照因瘋殺有服卑幼例擬以永遠鎖錮係屬錯
誤鍾黃氏應改依毆子孫之婦至死律杖一百徒三
年半犯到官在道光十一年正月十二日
恩旨以前應准減為杖一百收贖給屬領回看守仍令地
方官親發鎖銬嚴行封錮　道光十一年說帖

因瘋刃傷職官病痊酌量監禁

殺傷人

福建司 審辦提督咨送幅寬因瘋砍傷佐領桂齡一案查例載瘋病之人報官鎖錮監禁如果監禁之後瘋病並不舉發俟數年後診驗情形再行酌量詳請開釋又兇器傷人若果有瘋疾依過失傷人律收贖將贖銀給付被傷之人各等語此案幅寬因瘋刃傷佐領桂齡到案醫痊覆審供吐明晰該司將幅寬依刃傷非本管五品以上官律擬徒照兇器傷人果有瘋疾例收贖引斷尚屬允協惟幅寬係瘋病傷人覆審時雖供吐明晰病已痊愈難保不復發滋事且

因瘋殺死多命分別治罪

例內患瘋之人尚未滋事猶應報官鎖錮則因瘋傷人擬徒之犯自亦應酌量監禁未便即准其收贖釋放偏覺一犯似應照律擬罪收贖仍酌量監禁數年驗明病不舉發再行釋放　道光十年說帖

直督　咨崔五因瘋砍死董王氏等一家四命請部示覆一案查因瘋殺死他人一家二三命例無治罪明文檢查辦過成案因瘋殺死他人一家二命及因瘋殺死非一家四五命之案向俱照瘋病連殺平人二命例擬殺監候其因瘋殺死一家三命以上祇有

嘉慶十四年議覆直隸省奏盧二保林因瘋砍死無服族伯盧介等一家三命將盧二保林比照毆死一家三命例擬斬立決此外查無成案伏思被殺者一家慘斃多命固屬無辜惟瘋發之人實係因病不特無謀故別情亦非好勇鬬狠者比倘竟照尋常毆死一家三命以上例問擬斬決未免情輕法重從前核覆盧二保林之案似因案係速議未及詳查成案比較照議奏覆總緣例無明文致辦理未能畫一自應酌立專條以昭定擬應請嗣後瘋病殺死平人一命

或連殺平人非一家二命以上仍各照定例分別辦

理其實係因瘋殺死平人一家二命者照平人毆死

一家二命於絞決例上量減擬絞監候殺死一家三

命以上者照平人毆死一家三命以上於斬決例上

量減擬斬監候俱秋後處決除致斃一命之案秋審

時照例入於緩決外其連斃二命及一家二三命以

上者俱照向例入於情實倘審係裝捏瘋迷嚴切訊

明按謀故鬬殺一家二三命各本律例問擬等因奏

准道光四年通行已纂例

因瘋砍傷六人到案供吐明晰

首犯患瘋請交親屬鎖錮

直督　咨問金祥用順刀砍傷侯上林等雖訊係因瘋所致但到案痊愈供吐明晰應照兇器傷人科斷惟該犯執持順刀連傷六人之多應將問金祥於兇器傷人近邊軍例上加一等係革兵滋事再加一等應發極邊充軍仍俟監禁數年後察看瘋病果不復發再行定地發配　道光五年案

廣東司　此案蔡維垣係廣東已革巡檢前因患瘋妄訐印官經兩廣總督奏明該參員籍隸直隸現在廣東並無住房可以封錮飭交其母蔡余氏等領回

亦恐不能管束請將該　犯員遞籍鎖錮監禁茲據該
督咨稱該官犯堂兄蔡維城以蔡維垣之母蔡余氏
暮植桑榆終日念子現在家有密室可以鎖錮延醫
調治呈請領回自行鎖錮可否准其親屬領回鎖錮
防範俟日久不發再行報驗之處咨部核覆等因查
瘋病之人家有嚴密房屋可以鎖錮的當親屬可以
管束例准交與親屬看守鎖錮惟已革巡檢蔡維垣
係兩廣總督奏明遞籍鎖錮監禁之犯與尋常瘋犯
不同其應否令伊親屬領回防範之處應由該督自

因瘋殺死尊長
毋庸先追埋葬銀

行奏明請
旨辦理本部未便率准　道光十二年說帖
川督　題趙懷幅因瘋殺死緦麻服叔趙汶友一案
經該省訊明該犯實係始終瘋迷委無揑飾情弊惟
死係緦麻叔服制依關將趙懷幅依毆本宗緦麻尊
屬死者律擬斬監候係屬照例辦理應請照覆至原
題內稱仍在趙懷幅名下追埋葬銀十二兩四錢二
分等因查瘋病殺人照過失殺追取埋葬銀兩之例
係專指始終瘋迷殺死平人例應永遠鎖錮者而言

瘋病之人毋論旗民均應鎖錮

其因瘋殺人定擬死罪及殺死尊長應入秋審分別實緩辦理之案仍聽流行追埋所有該省聲稱追埋之處應即更正 道光八年說帖

律例館 查瘋病之人如家有嚴密房屋可以鎖錮親屬可以管束俱報官交與親屬看守令地方官親發鎖銬嚴行封鎖之例係指平人而言至旗下正身及家奴有犯雖例無明文檢查乾隆四十八年廂黃旗蒙古委署筆帖式因瘋逃走自行投回審明家有房屋交伊父領回鎖錮於五十一年病痊送部驗訊

釋放嘉慶八年正黃旗漢軍馬甲曹常文之妻方氏
因瘋於
皇后車駕經過突出道旁慕化旗桿審明將方氏鎖錮在
部監禁又九年廂紅旗蒙古都統咨開散常有染患
瘋病經本部發給鎖銬將常有鎖錮嗣於十一年咨
報病痊取結釋放將鎖銬繳部又提督咨正藍旗漢
軍閑散鄒奇因瘋混告王六強姦伊妻毆死其女送
部驗訊實係氣迷所致未便加以律擬將該犯令本
旗領回並發給鎖銬交與親屬鎖錮嗣於十一年病

痊送部驗明釋放各在案是旗人及家奴染患瘋病加已滋事犯法應即由旗送部審辦或在部監禁或交旗鎖錮均俟將來瘋病痊愈分別報部釋放並將鎖銬繳還嘉慶十一年說帖

瘋病滋事親屬獄卒分別治罪

江西道御史　奏稱瘋病之人親屬鎖禁不嚴致有殺人將親屬照例嚴加治罪痊愈不發驗明釋放如不行報官及私啟鎖封者照例治罪監禁瘋犯如鎖禁不嚴以致瘋犯在監擾累獄囚者獄卒照例嚴加治罪瘋犯殺人病愈准其留養倘復病發滋事親屬

患瘋之人並非自殺亦未殺人地鄰知情不報毋庸置議道光七年直隸劉凱育案

照例治罪查各項均無專條應查明補出等語　查鎖禁瘋犯及瘋犯留養之例一係乾隆二十七年纂定一係嘉慶六年纂定其作何治罪之處例內雖未詳載而大概已互見別條如親屬鎖禁不嚴致有殺人及留養之後復任其病發滋事則有親屬不行看守致殺他人之例可援若獄卒鎖禁不嚴以致擾累獄囚則有脫去鎖杻及與囚金刃解脫並失於檢點之律可引至親屬不行報官私啟鎖封一項各例雖無明文然遇有似此案件儘可視其情節酌照

不應科斷似不必逐款臚列致涉紛縣所有該御史

奏請補出罪名之處應毋庸議道光十三年通行

刑案匯覽卷三十二終